

栃木県の幼稚園・幼保連携型認定こども園の学校評価に関する実態調査（2021.9）

幼稚園（幼稚園型認定こども園を含む）61園（回収率 82.4%）

幼保連携型認定こども園 97園（回収率 80.9%）

より回答

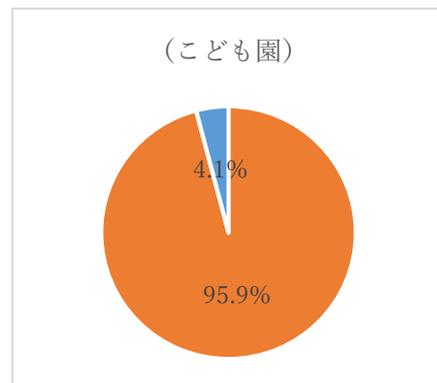
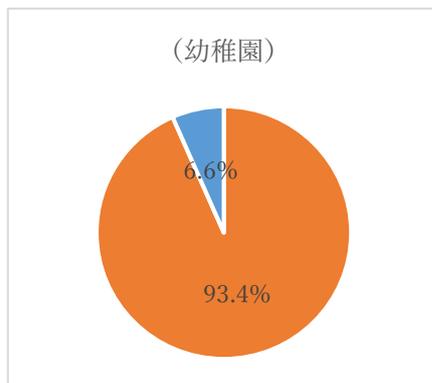
1 「自己評価」を実施していますか。

〔園〕

	はい	いいえ	
全体	150 (94.9%)	8 (5.1%)	158
幼稚園	57 (93.4%)	4 (6.6%)	61
こども園	93 (95.9%)	4 (4.1%)	97

以下、表の中では、
全体 → 「全」
幼稚園 → 「幼」
こども園 → 「こ」
と表記する。

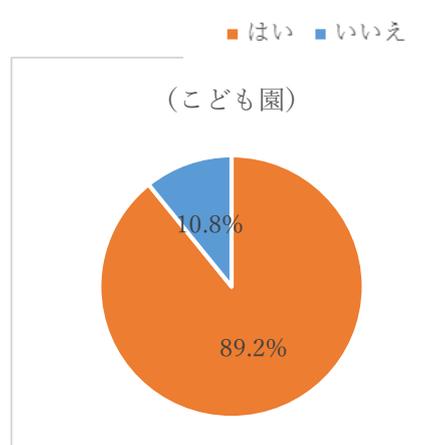
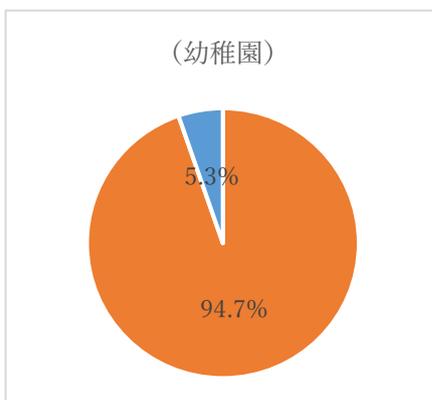
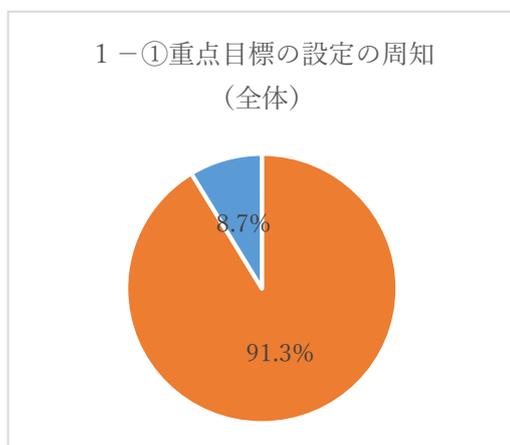
■ はい ■ いいえ



1-① 評価に際して、重点的に取り組む目標（重点目標）を設定して、教職員に周知していますか。

〔園〕

	はい	いいえ	
全	137 (91.3%)	13 (8.7%)	150
幼	54 (94.7%)	3 (5.3%)	57
こ	83 (89.2%)	10 (10.8%)	93



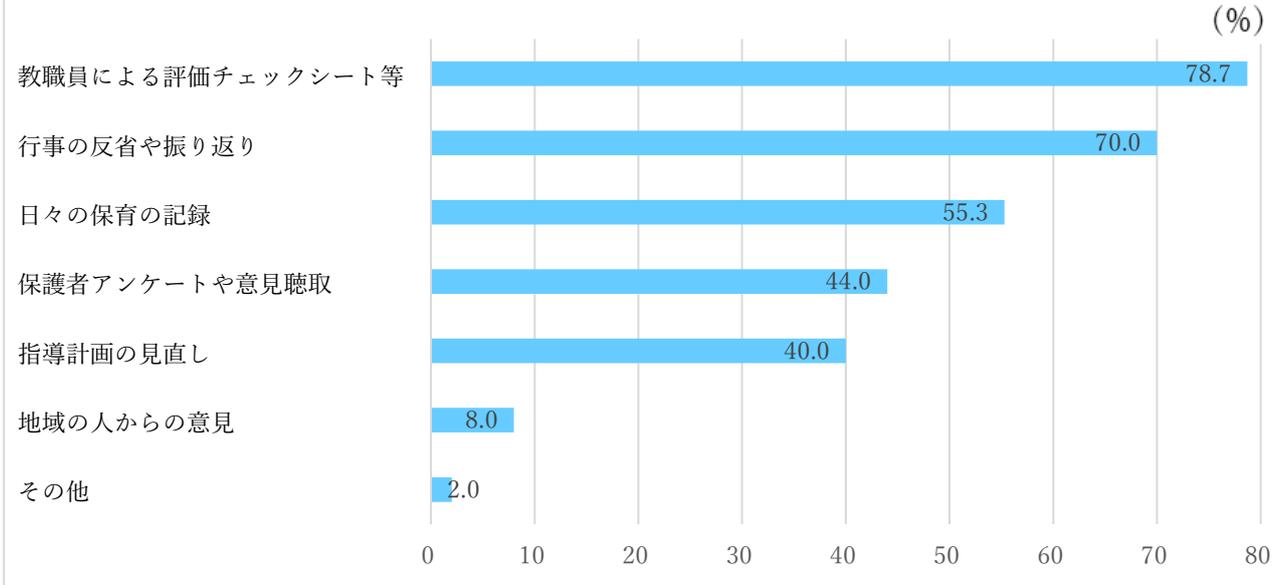
1-② 自己評価は、何をもとに行っていますか。（あてはまるもの全て）

〔園〕

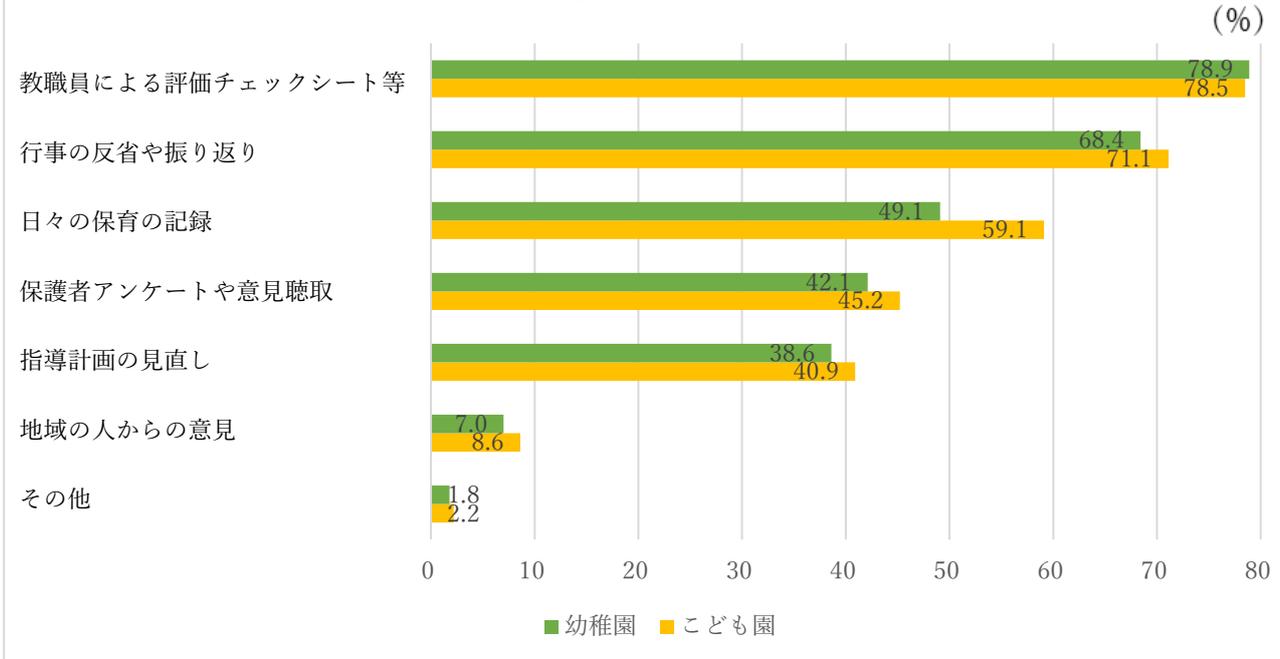
	教職員による 評価チェック シート等	行事の反省 や振り返り	日々の保 育の記録	保護者アン ケートや意 見聴取	指導計画 の見直し	地域の人 からの意 見	その他
全	118 (78.7%)	105 (70.0%)	83 (55.3%)	66 (44.0%)	60 (40.0%)	12 (8.0%)	3 (2.0%)
幼	45 (78.9%)	39 (68.4%)	28 (49.1%)	24 (42.1%)	22 (38.6%)	4 (7.0%)	1 (1.8%)
こ	73 (78.5%)	66 (71.0%)	55 (59.1%)	42 (45.2%)	38 (40.9%)	8 (8.6%)	2 (2.2%)

その他の主なもの ・ 園内研修を通じた意見 ・ 理事や評議員等からの意見

1-②自己評価の方法（全体）



1-②自己評価の方法



1-③ 自己評価の結果はどのように活用していますか。（あてはまるもの全て）

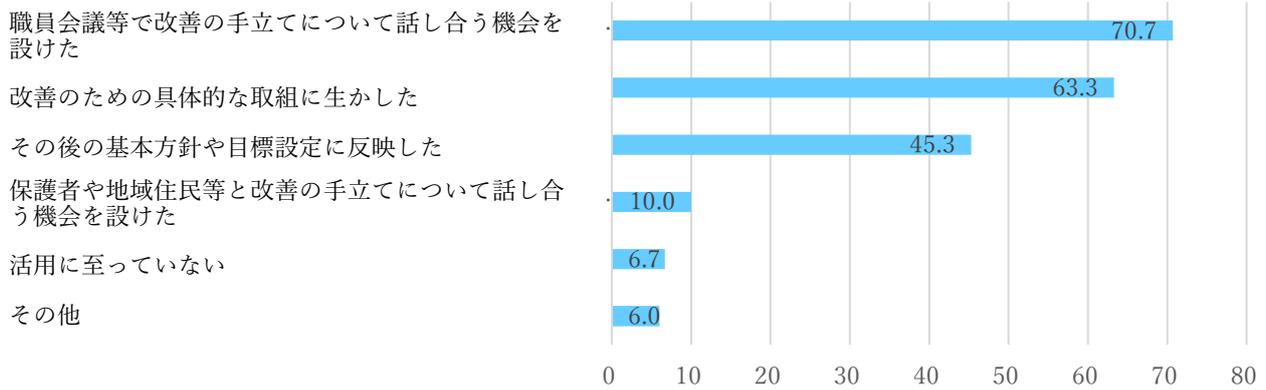
〔園〕

	職員会議等で改善の手立てについて話し合う機会を設けた	改善のための具体的な取組に生かした	その後の基本方針や目標設定に反映した	保護者や地域住民等と改善の手立てについて話し合う機会を設けた	活用に至っていない	その他
全	106 (70.7%)	95 (63.3%)	68 (45.3%)	15 (10.0%)	10 (6.7%)	9 (6.0%)
幼	39 (68.4%)	35 (61.4%)	23 (40.4%)	6 (10.5%)	4 (7.0%)	4 (7.0%)
こ	67 (72.0%)	60 (64.5%)	45 (48.4%)	9 (9.7%)	6 (6.5%)	5 (5.4%)

その他の主なもの
 ・園内研修のテーマに取り上げる
 ・教職員の自己資質向上のための課題設定として設定する

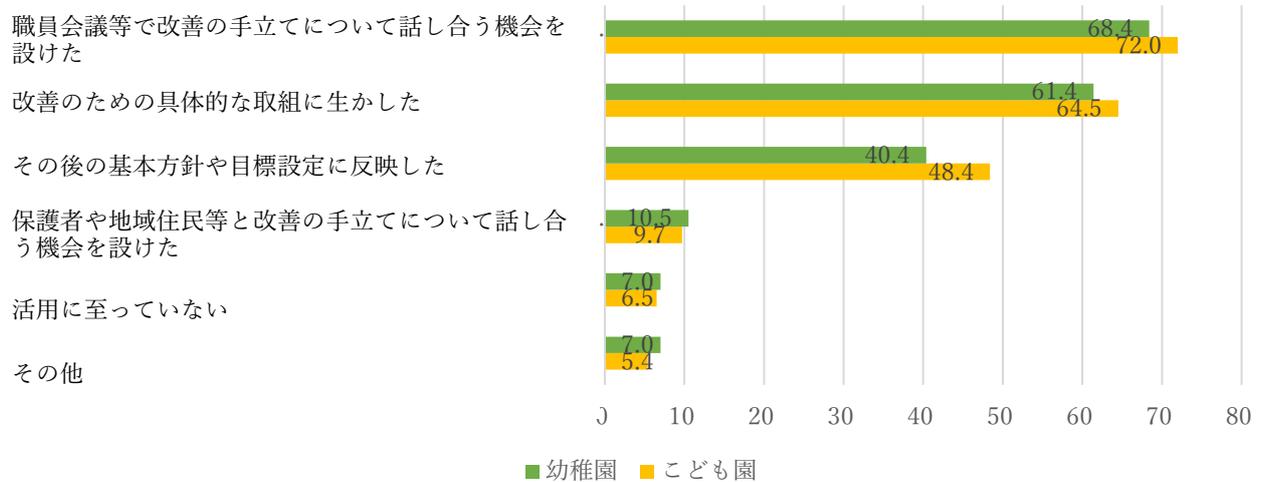
1-③自己評価の活用（全体）

(%)



1-③自己評価の活用

(%)

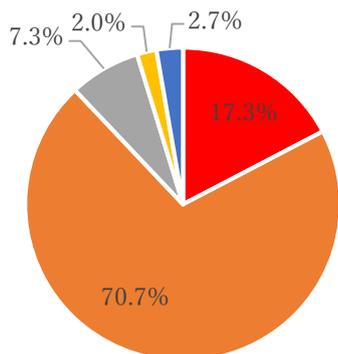


1-④ 自己評価は、どの程度効果があると思いますか。

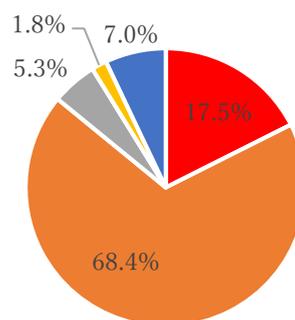
〔園〕

	大いに効果がある	ある程度効果がある	あまり効果がない	全く効果がない	わからない
全	26 (17.3%)	106 (70.7%)	11 (7.3%)	3 (2.0%)	4 (2.7%)
幼	10 (17.5%)	39 (68.4%)	3 (5.3%)	1 (1.8%)	4 (7.0%)
こ	16 (17.2%)	67 (72.0%)	8 (8.6%)	2 (2.2%)	0 (0.0%)

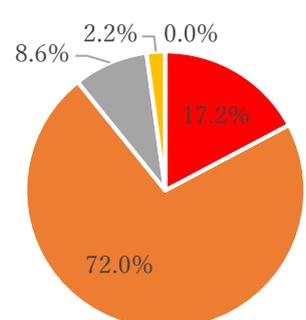
1-④自己評価の効果（全体）



(幼稚園)



(こども園)



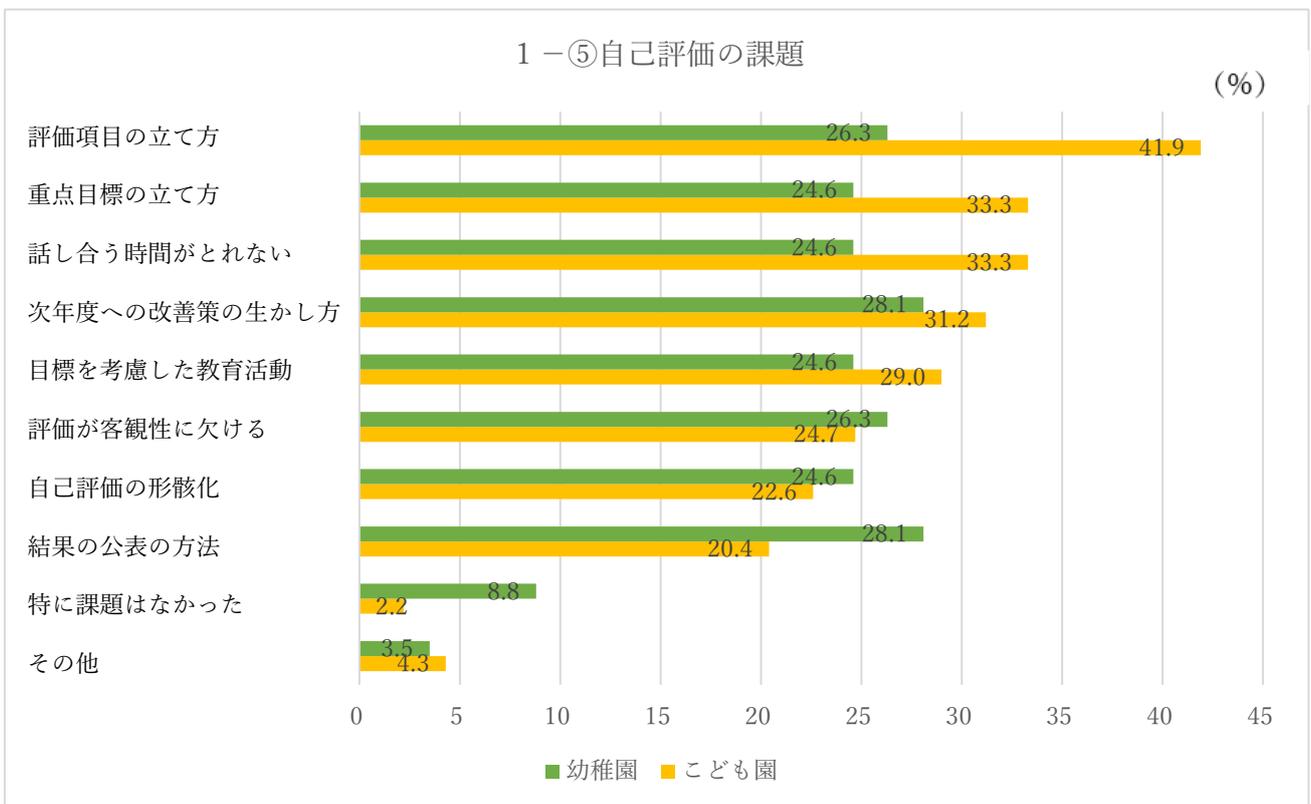
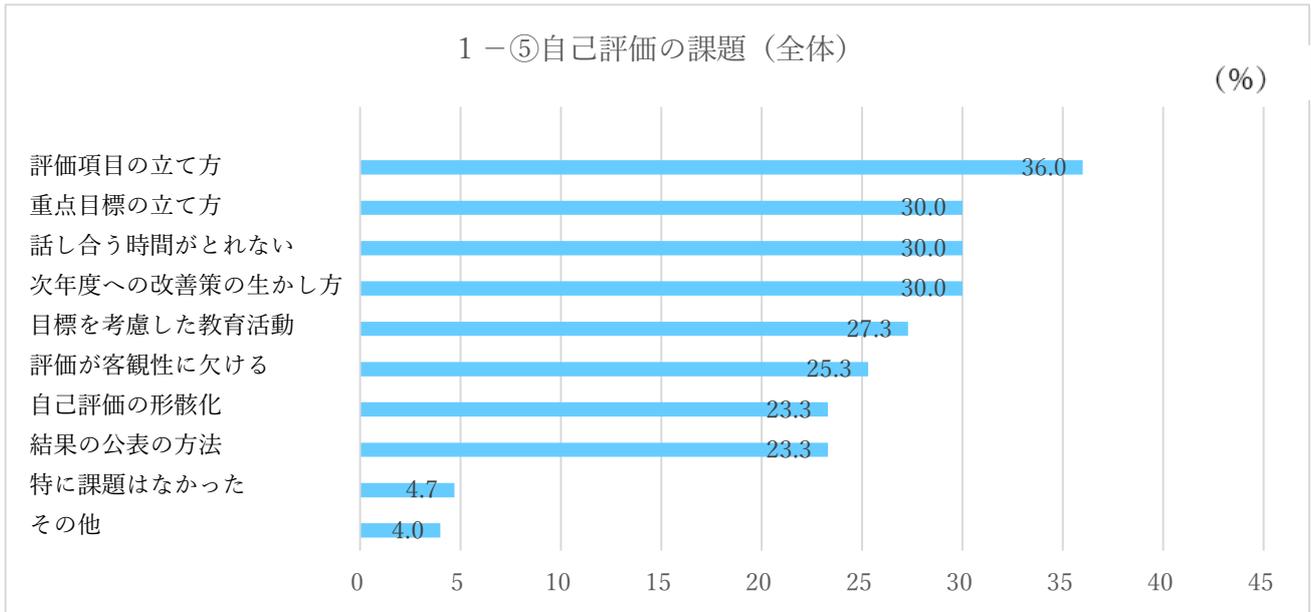
■ 大いに効果がある ■ ある程度効果がある ■ あまり効果がない ■ 全く効果がない ■ わからない

1-⑤ 自己評価を実施している上での課題は何ですか。(あてはまるもの3つまで)

[園]

	評価項目の立て方	重点目標の立て方	話し合う時間がとれない	次年度への改善策の生かし方	目標を考慮した教育活動	評価が客観性に欠ける	自己評価の形骸化	結果の公表の仕方	特に課題はなかった	その他
全	54 (36.0%)	45 (30.0%)	45 (30.0%)	45 (30.0%)	41 (27.3%)	38 (25.3%)	35 (23.3%)	35 (23.3%)	7 (4.7%)	6 (4.0%)
幼	15 (26.3%)	14 (24.6%)	14 (24.6%)	16 (28.1%)	14 (24.6%)	15 (26.3%)	14 (24.6%)	16 (28.1%)	5 (8.8%)	2 (3.5%)
こ	39 (41.9%)	31 (33.3%)	31 (33.3%)	29 (31.2%)	27 (29.0%)	23 (24.7%)	21 (22.6%)	19 (20.4%)	2 (2.2%)	4 (4.3%)

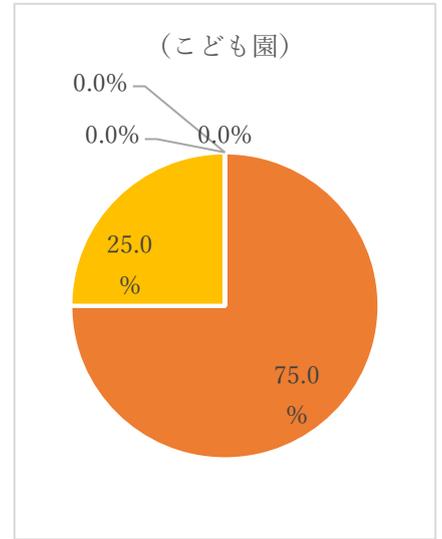
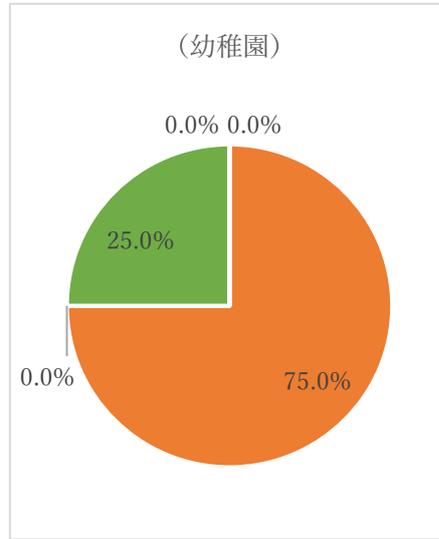
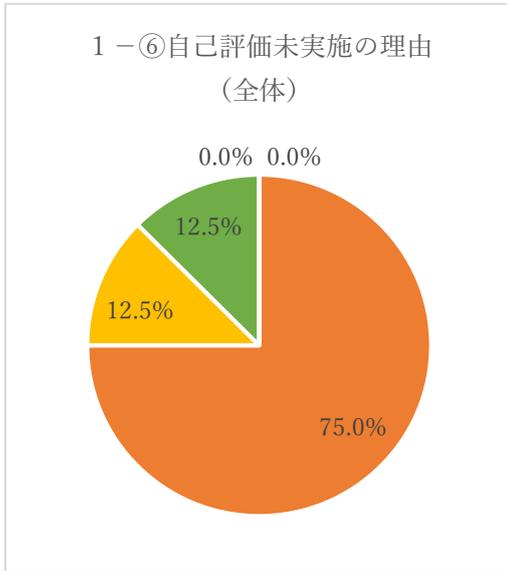
その他の主な意見 ・評価項目の見直し方 ・園長のリーダーシップ
 ・評価基準の個人差



1-⑥ 自己評価を実施していない理由は何ですか。

〔園〕

	次年度以降の実施に向けて準備中	自己評価の実施方法がわからない	自己評価を実施する時間的余裕がない	自己評価を実施する必要性を感じない	その他
全	6 (75.0%)	1 (12.5%)	1 (12.5%)	0 (0.0%)	0(0.0%)
幼	3 (75.0%)	0 (0.0%)	1 (25.0%)	0 (0.0%)	0(0.0%)
こ	3 (75.0%)	1 (25.0%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	0(0.0%)

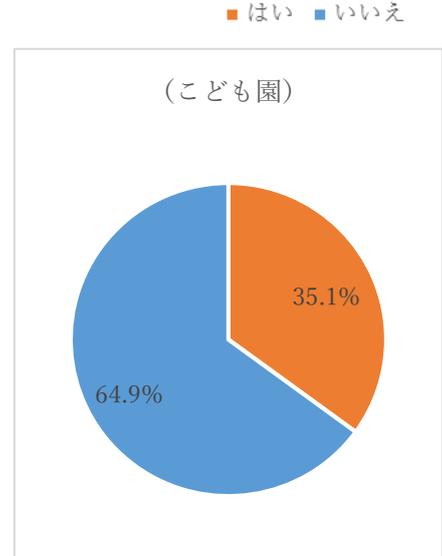
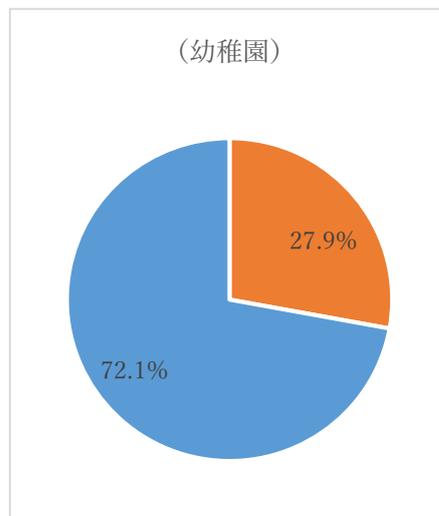
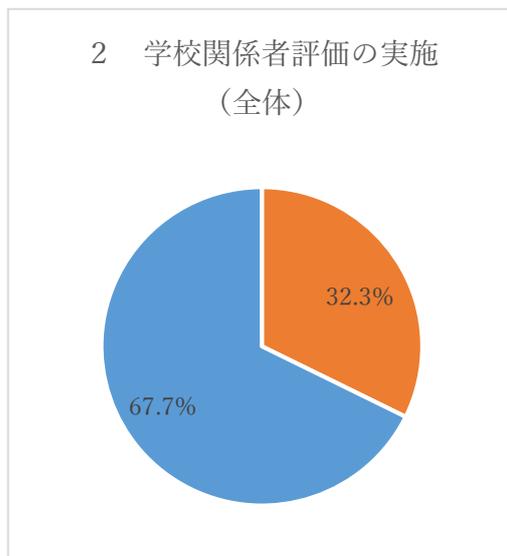


- 次年度以降の実施に向けて準備中
- 自己評価の実施方法がわからない
- 自己評価を実施する時間的余裕がない
- 自己評価を実施する必要性を感じない
- その他

2 「学校関係者評価」を実施していますか。

〔園〕

	はい	いいえ	
全	5 1 (32.3%)	1 0 7 (67.7%)	1 5 8
幼	1 7 (27.9%)	4 4 (72.1%)	6 1
こ	3 4 (35.1%)	6 3 (64.9%)	9 7



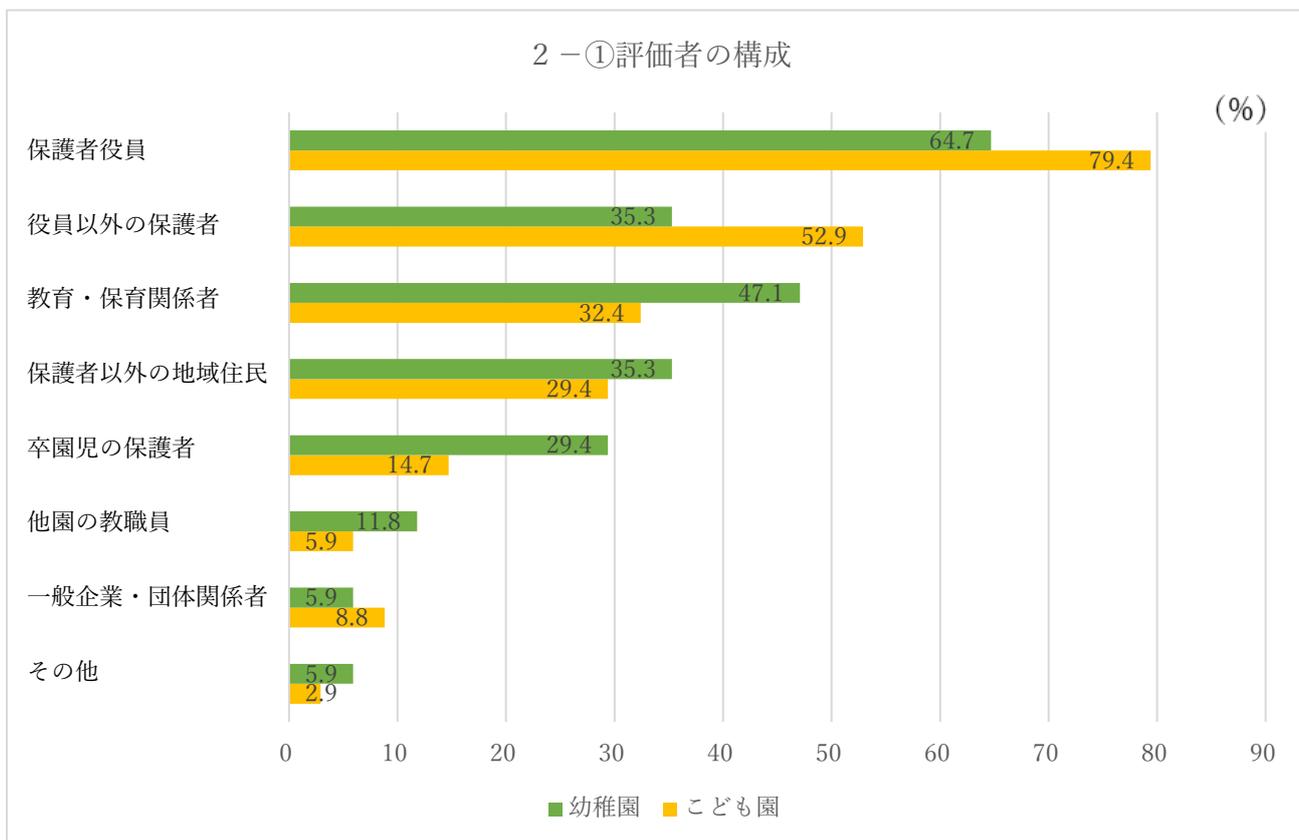
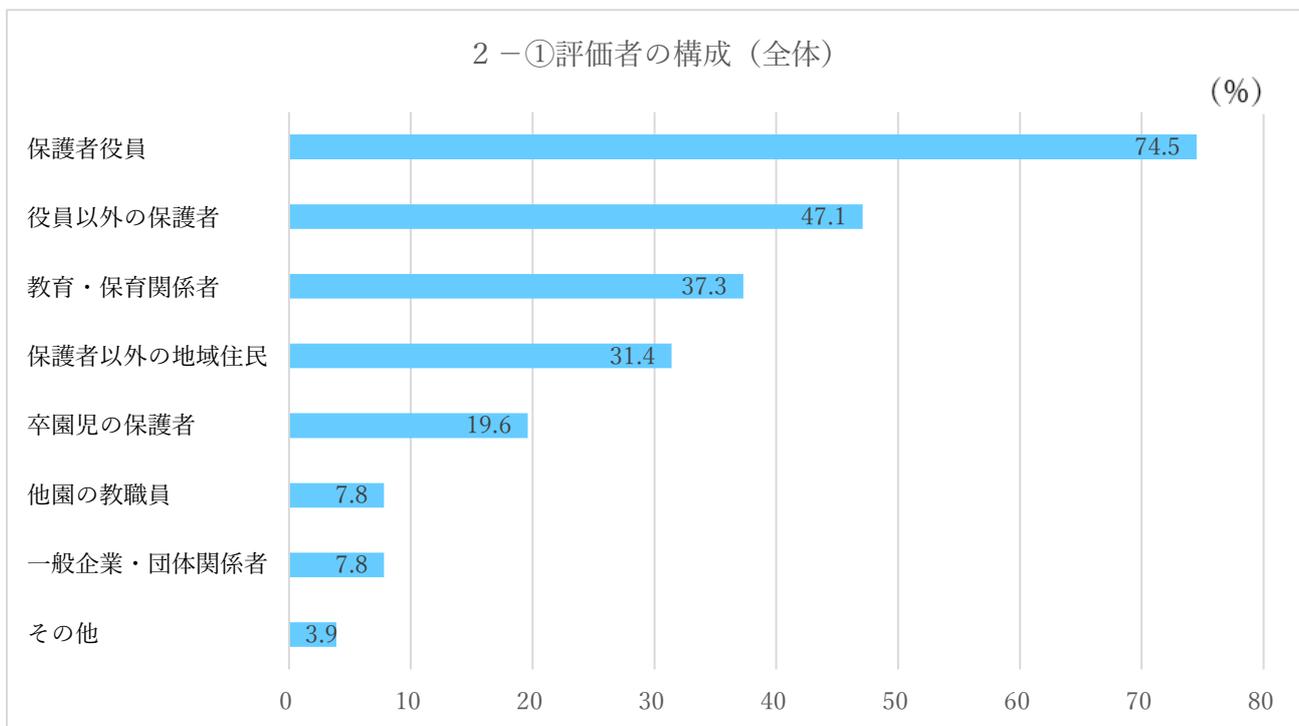
- はい
- いいえ

2-① 評価者の構成を教えてください。

[園]

	保護者役員	役員以外の保護者	教育・保育関係者	保護者以外の地域住民	卒園児の保護者	他園の教職員	一般企業・団体関係者	その他
全	38 (74.5%)	24 (47.1%)	19 (37.3%)	16 (31.4%)	10 (19.6%)	4 (7.8%)	4 (7.8%)	2 (3.9%)
幼	11 (64.7%)	6 (35.3%)	8 (47.1%)	6 (35.3%)	5 (29.4%)	2 (11.8%)	1 (5.9%)	1 (5.9%)
こ	27 (79.4%)	18 (52.9%)	11 (32.4%)	10 (29.4%)	5 (14.7%)	2 (5.9%)	3 (8.8%)	1 (2.9%)

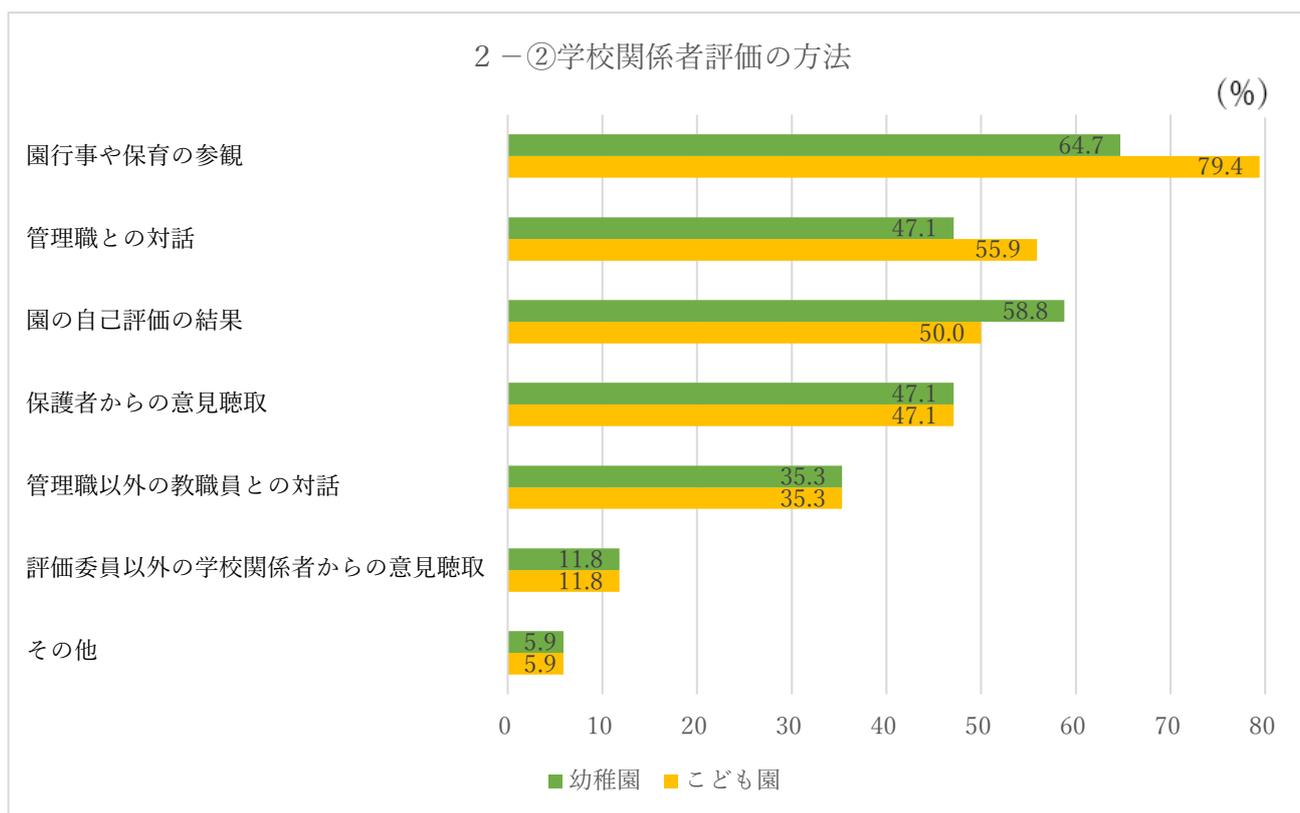
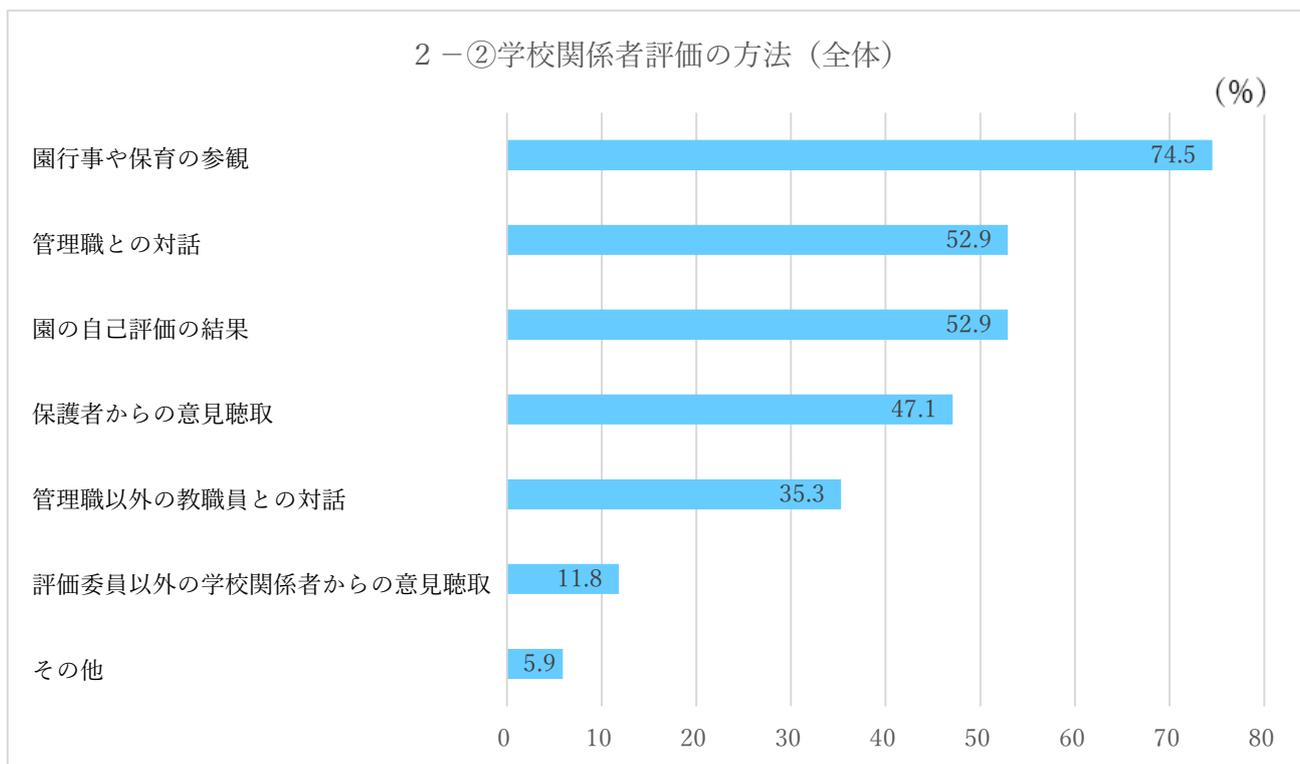
その他の主なもの ・ 理事や評議員



2-② 学校関係者評価委員は、何をもとに評価を行っていますか。

(あてはまるもの全て)〔園〕

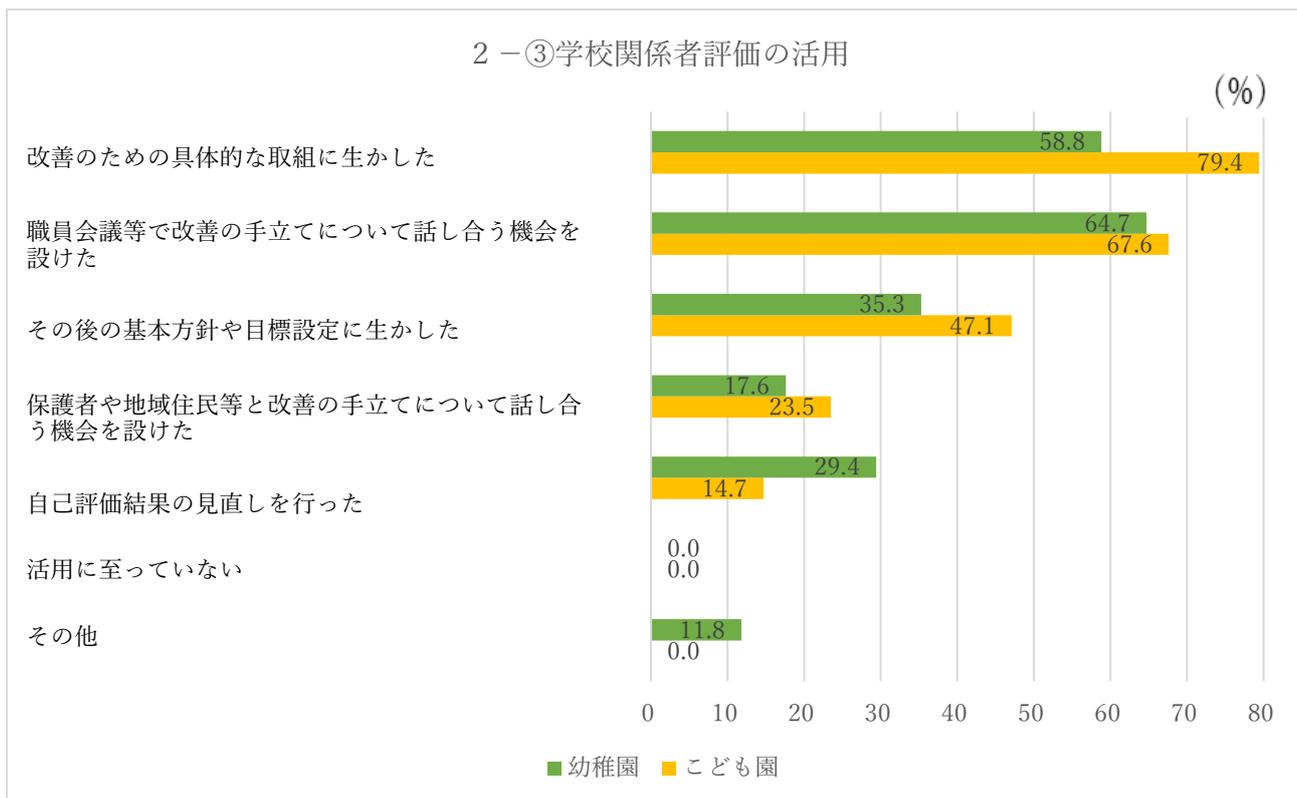
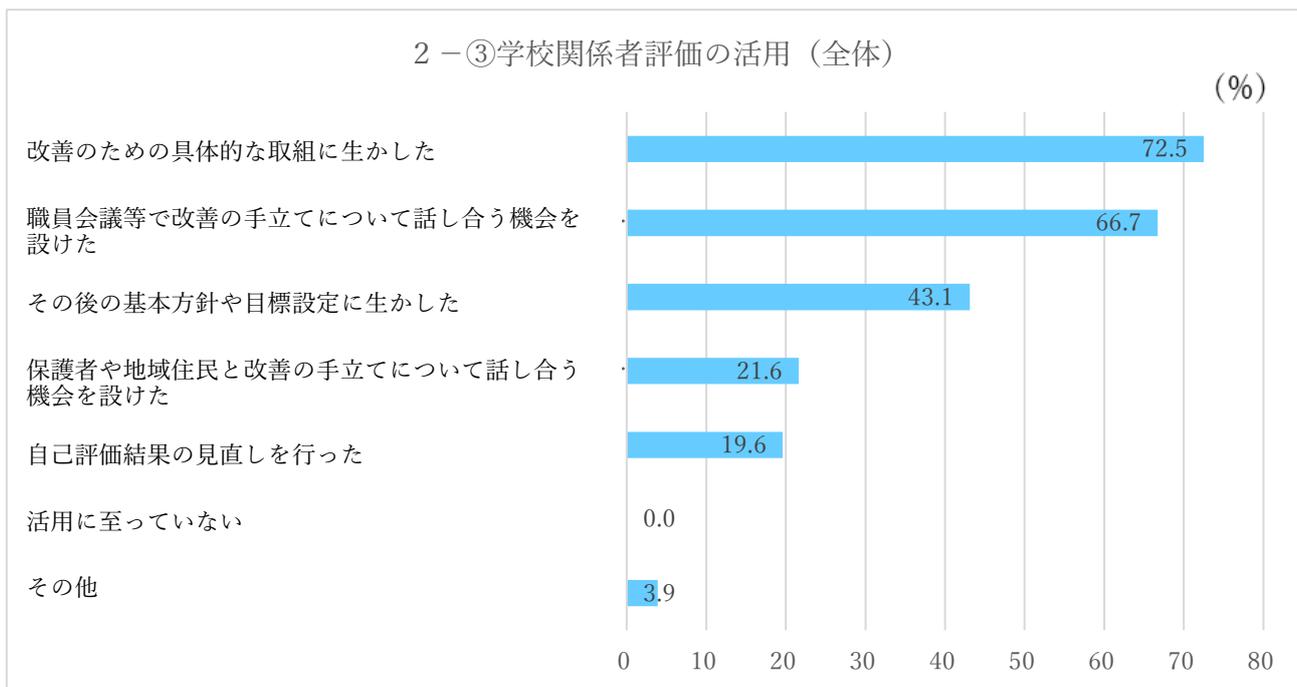
	園行事や保育の参観	管理職との対話	園の自己評価の結果	保護者からの意見聴取	管理職以外の教職員との対話	評価委員以外の学校関係者からの意見聴取	その他
全	38 (74.5%)	27 (52.9%)	27 (52.9%)	24 (47.1%)	18 (35.3%)	6 (11.8%)	3 (5.9%)
幼	11 (64.7%)	8 (47.1%)	10 (58.8%)	8 (47.1%)	6 (35.3%)	2 (11.8%)	1 (5.9%)
こ	27 (79.4%)	19 (55.9%)	17 (50.0%)	16 (47.1%)	12 (35.3%)	4 (11.8%)	2 (5.9%)



2-③ 学校関係者評価の結果はどのように活用していますか。(あてはまるもの全て)
〔園〕

	改善のための具体的な取組に生かした	職員会議等で改善の手立てについて話し合う機会を設けた	その後の基本方針や目標設定に生かした	保護者や地域住民等と改善の手立てについて話し合う機会を設けた	自己評価結果の見直しを行った	活用に至っていない	その他
全	37 (72.5%)	34 (66.7%)	22 (43.1%)	11 (21.6%)	10 (19.6%)	0 (0.0%)	2 (3.9%)
幼	10 (58.8%)	11 (64.7%)	6 (35.3%)	3 (17.6%)	5 (29.4%)	0 (0.0%)	2 (11.8%)
こ	27 (79.4%)	23 (67.6%)	16 (47.1%)	8 (23.5%)	5 (14.7%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)

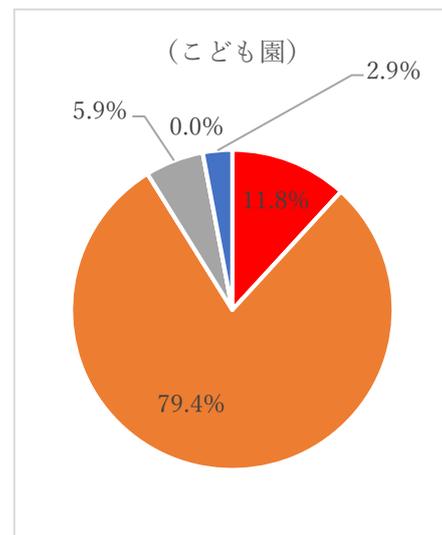
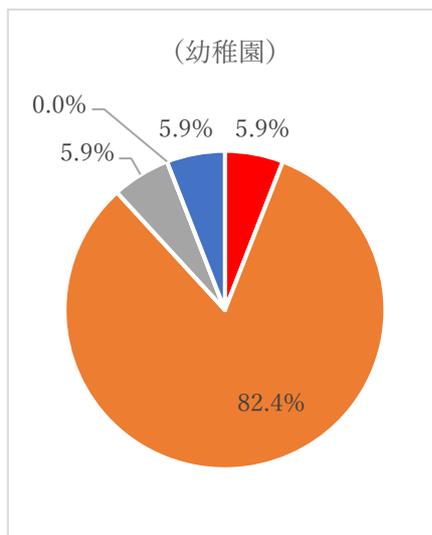
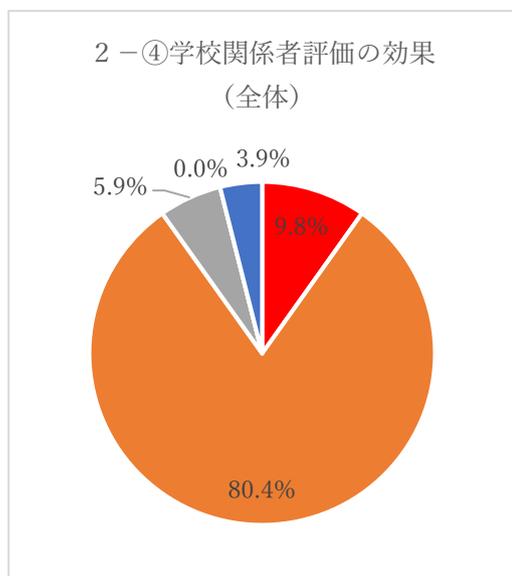
その他の主なもの ・職員や保護者へ周知した



2-④ 学校関係者評価は、どの程度効果があると思いますか。

〔園〕

	大いに効果がある	ある程度効果がある	あまり効果がない	全く効果がない	わからない
全	5 (9.8%)	41 (80.4%)	3 (5.9%)	0 (0.0%)	2 (3.9%)
幼	1 (5.9%)	14 (82.4%)	1 (5.9%)	0 (0.0%)	1 (5.9%)
こ	4 (11.8%)	27 (79.4%)	2 (5.9%)	0 (0.0%)	1 (2.9%)



■ 大いに効果がある ■ ある程度効果がある ■ あまり効果がない ■ 全く効果がない ■ わからない

2-⑤ 学校関係者評価に関して、課題あるいは困難があったと感じられた点は何ですか。(あてはまるもの3つまで)

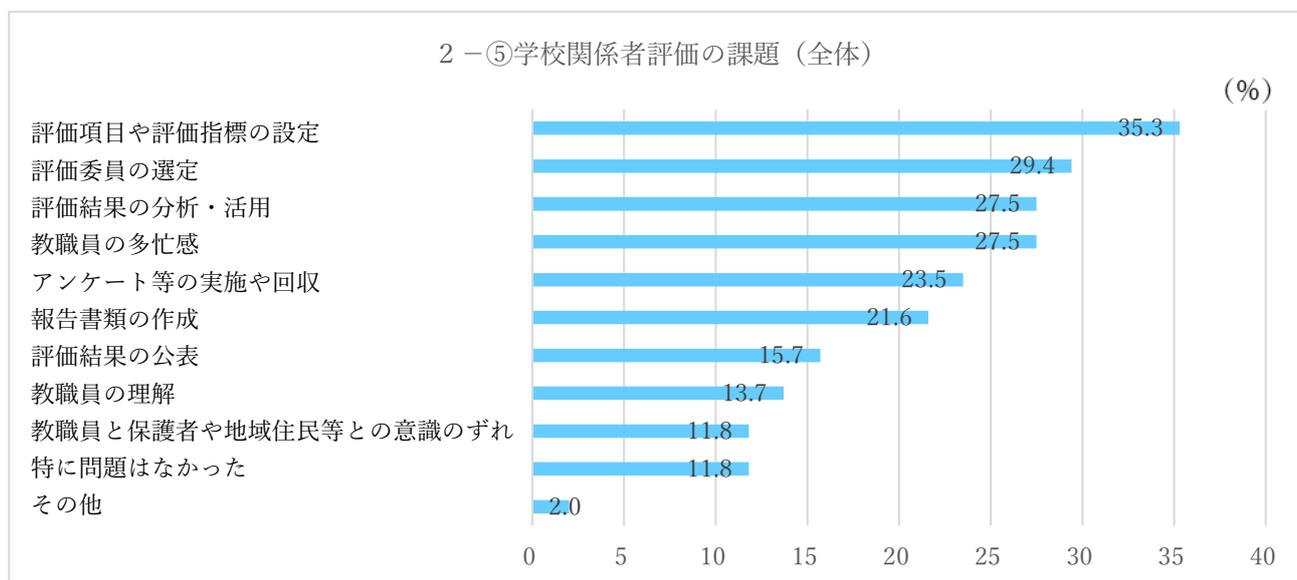
〔園〕

	評価項目や評価指標の設定	評価委員の選定	評価結果の分析・活用	教職員の多忙感	アンケート等の実施や回収	報告書類の作成	評価結果の公表	教職員の理解	教職員と保護者や地域住民との意識のずれ	特に問題はなかった	その他
全	18 (35.3%)	15 (29.4%)	14 (27.5%)	14 (27.5%)	12 (23.5%)	11 (21.6%)	8 (15.7%)	7 (13.7%)	6 (11.8%)	6 (11.8%)	1 (2.0%)
幼	5 (29.4%)	6 (35.3%)	7 (41.2%)	4 (23.5%)	4 (23.5%)	1 (5.9%)	4 (23.5%)	2 (11.8%)	2 (11.8%)	3 (17.6%)	0 (0.0%)
こ	13 (38.2%)	9 (26.5%)	7 (20.6%)	10 (29.4%)	8 (23.5%)	10 (29.4%)	4 (11.8%)	5 (14.7%)	4 (11.8%)	3 (8.8%)	1 (2.9%)

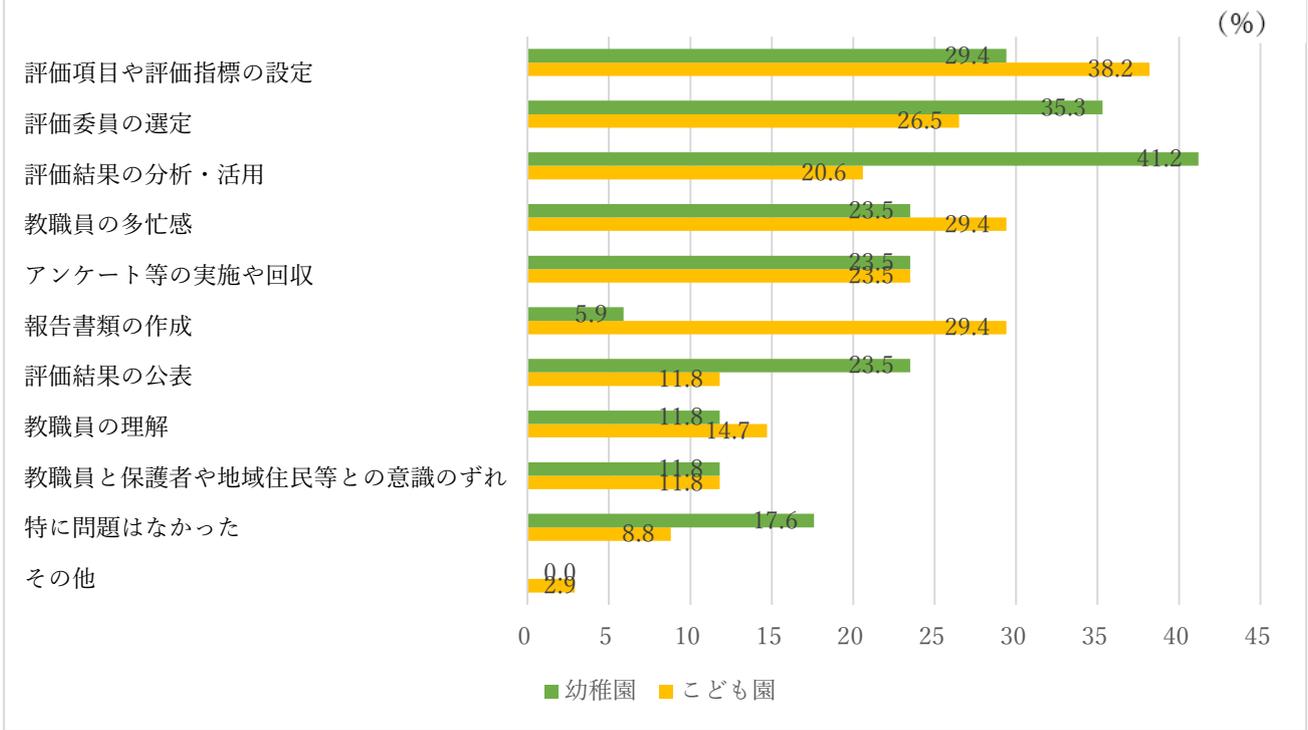
その他の主なもの ・ 地域へのアピールが足りず評価者ができていない

2-⑤学校関係者評価の課題 (全体)

(%)



2-⑤学校関係者評価の課題



2-⑥ 学校関係者評価を実施していない理由は何ですか。

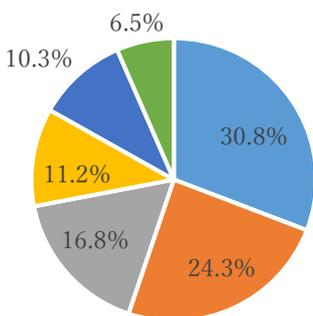
[園]

	学校関係者評価委員の確保が困難	次年度以降の実施に向けて準備中	学校関係者評価を実施する時間的余裕がない	学校関係者評価の実施方法がわからない	学校関係者評価を実施する必要性を感じない	その他
全	33 (30.8%)	26 (24.3%)	18 (16.8%)	12 (11.2%)	11 (10.3%)	7 (6.5%)
幼	14 (31.8%)	7 (15.9%)	9 (20.5%)	7 (15.9%)	5 (11.4%)	2 (4.5%)
こ	9 (30.2%)	9 (30.2%)	9 (14.3%)	5 (7.9%)	6 (9.5%)	5 (7.9%)

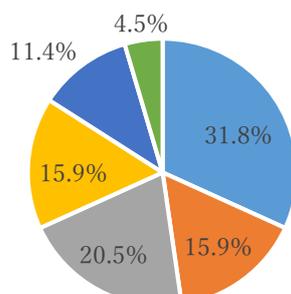
その他の主なもの

- ・自己評価の結果を公表し、保護者等からの意見や要望により改善、保育の充実を図るPDCAサイクルが構築されているから
- ・学校運営協議会（コミュニティ・スクール）へ参画しているから
- ・理事会等で意見をもらっているから
- ・コロナ禍でできていない

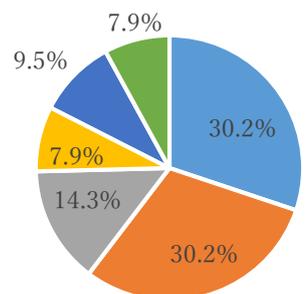
2-⑥学校関係者評価未実施の理由（全体）



(幼稚園)



(こども園)



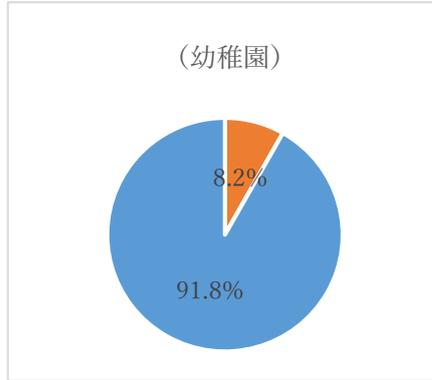
■ 学校関係者評価委員の確保が困難
 ■ 次年度以降の実施に向けて準備中
 ■ 学校関係者評価を実施する時間的余裕がない
 ■ 学校関係者評価の実施方法がわからない
 ■ 学校関係者評価を実施する必要性を感じない
 ■ その他

3 「第三者評価」を実施していますか。

〔園〕

	はい	いいえ	
全	11 (7.0%)	147 (93.0%)	158
幼	5 (8.2%)	56 (91.8%)	61
こ	6 (6.2%)	91 (93.8%)	97

■ はい ■ いいえ



4 自己評価・学校関係者評価・第三者評価のどれか一つでも実施している園は、お答えください。

4-① 学校評価を実施することで、どのような効果があると思いますか。

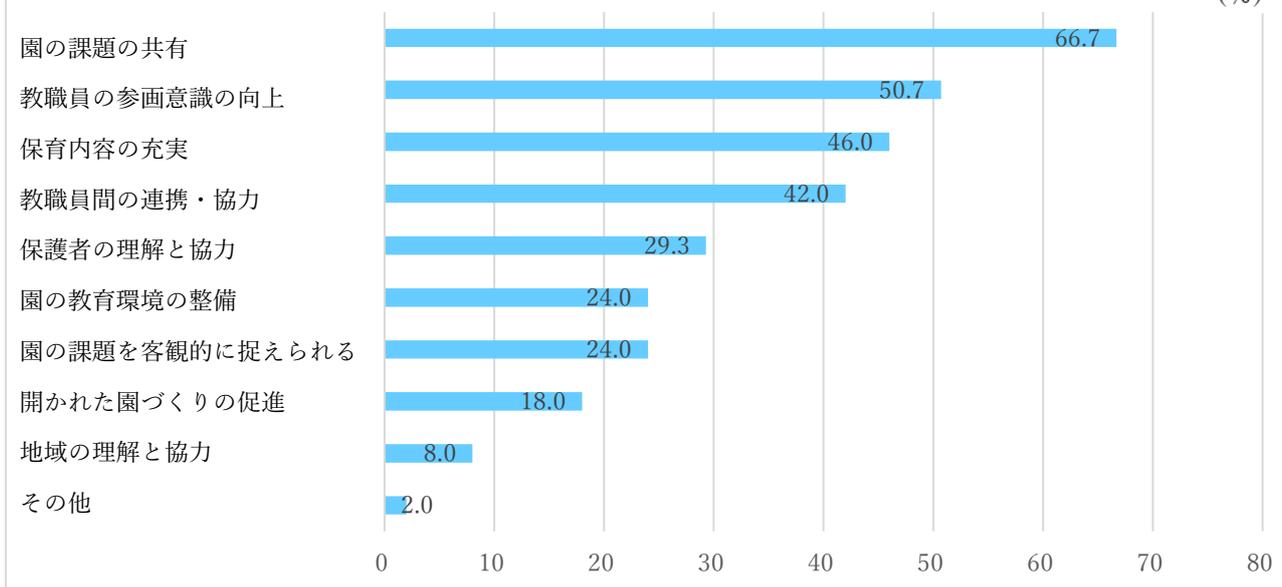
（あてはまるもの3つまで）〔園〕

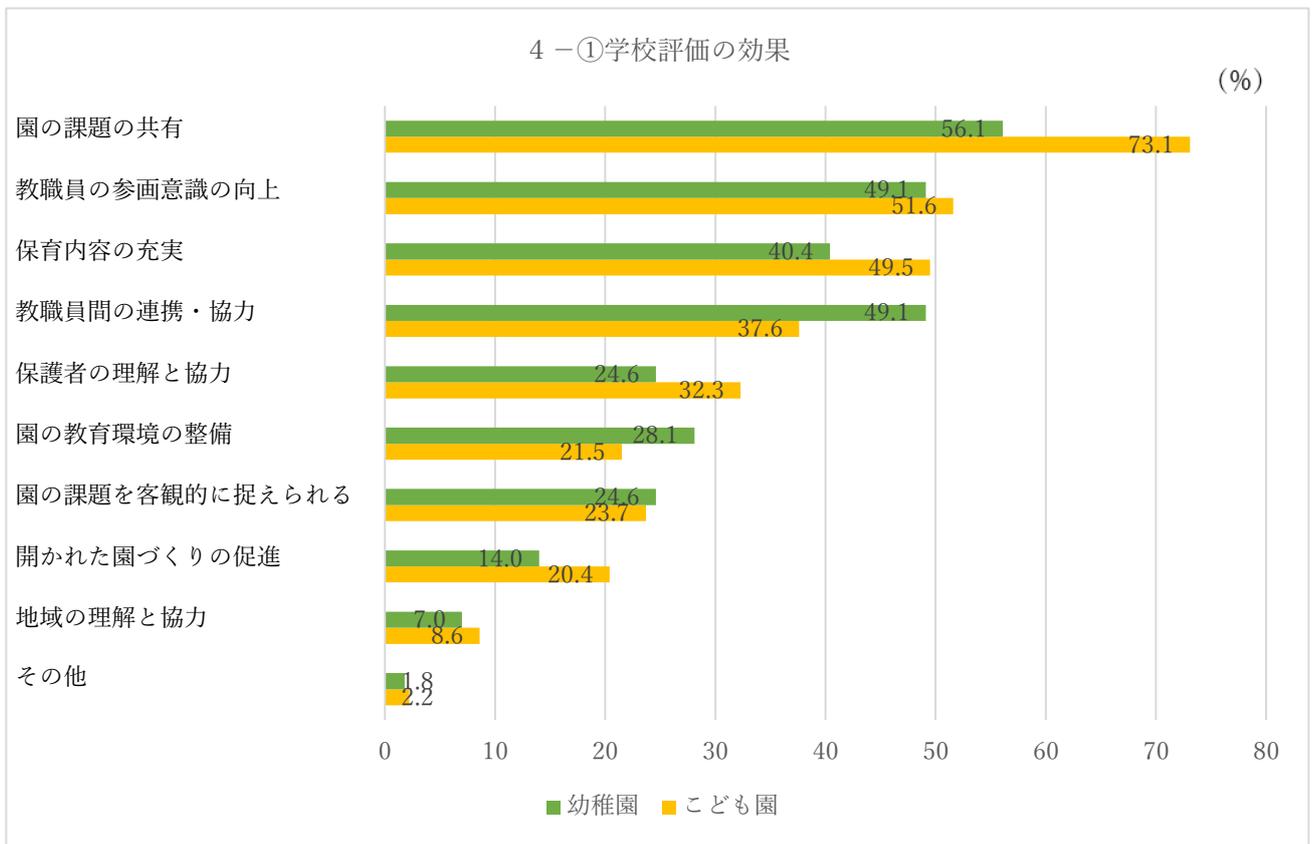
	園の課題の共有	教職員の参画意識の向上	保育内容の充実	教職員間の連携・協力	保護者の理解と協力	園の教育環境の整備	園の課題を客観的に捉えられる	開かれた園づくりの促進	地域の理解と協力	その他
全	100 (66.7%)	76 (50.7%)	69 (46.0%)	63 (42.0%)	44 (29.3%)	36 (24.0%)	36 (24.0%)	27 (18.0%)	12 (8.0%)	3 (2.0%)
幼	32 (56.1%)	28 (49.1%)	23 (40.4%)	28 (49.1%)	14 (24.6%)	16 (28.1%)	14 (24.6%)	8 (14.0%)	4 (7.0%)	1 (1.8%)
こ	68 (73.1%)	48 (51.6%)	46 (49.5%)	35 (37.6%)	30 (32.3%)	20 (21.5%)	22 (23.7%)	19 (20.4%)	8 (8.6%)	2 (2.2%)

その他の主なもの
 ・評価の方法がわからず、あまり効果は期待できない。
 ・自己評価では成果を感じていない。

4-①学校評価の効果（全体）

(%)



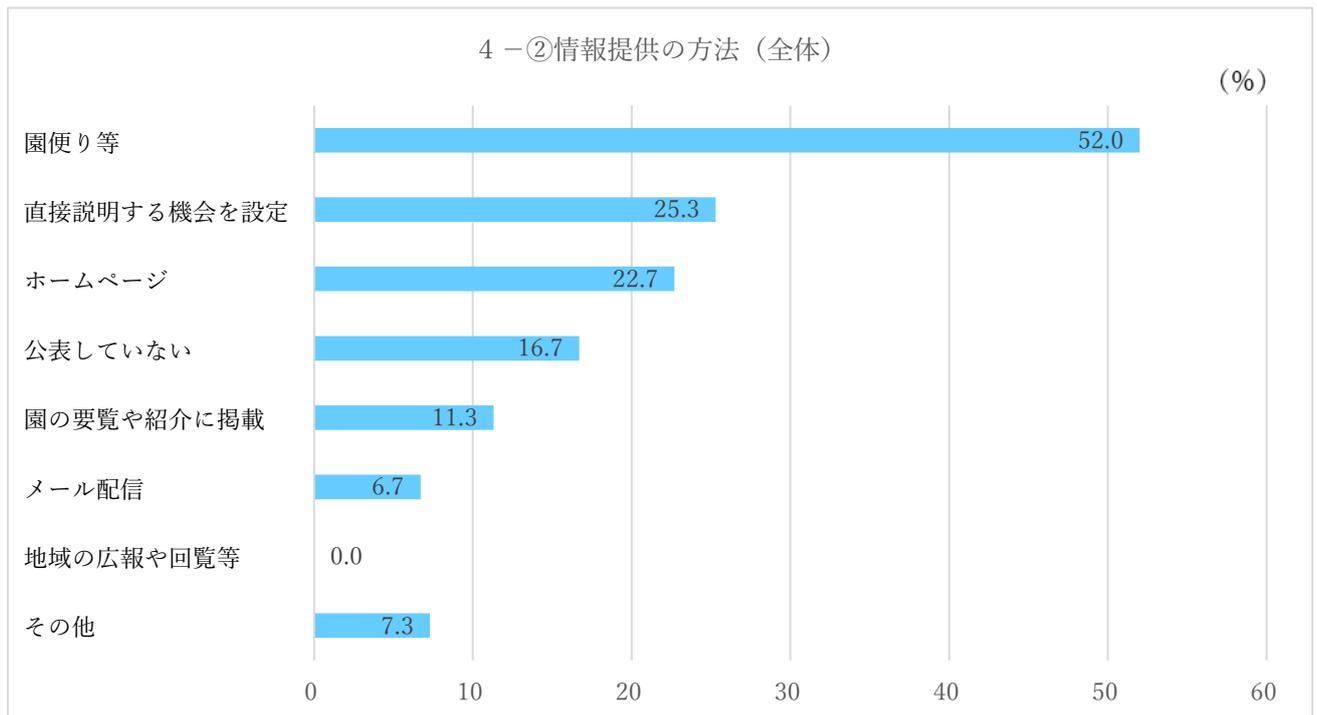


4-② 実施後の情報提供は、どのようになっていますか。(あてはまるもの全て)

[園]

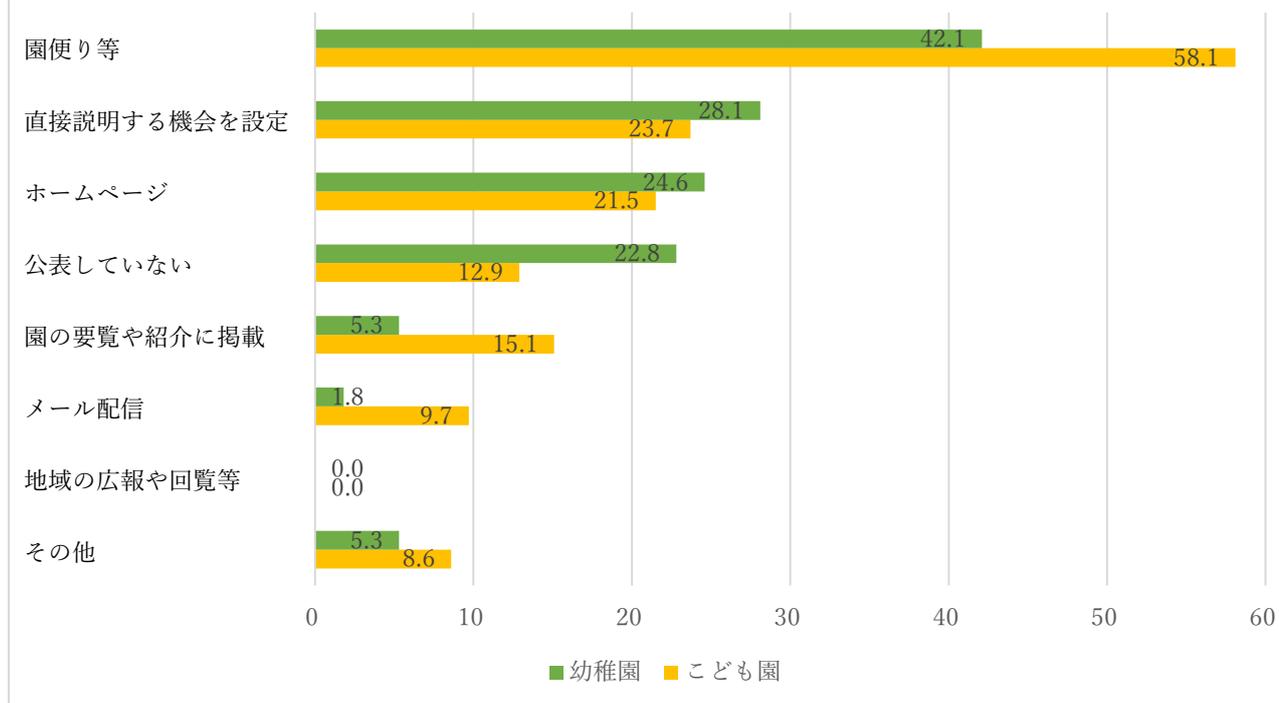
	園便り等	直接説明する機会を設定	ホームページ	公表していない	園の要覧や紹介に掲載	メールの配信	地域の広報や回覧等	その他
全	78 (52.0%)	38 (25.3%)	34 (22.7%)	25 (16.7%)	17 (11.3%)	10 (6.7%)	0 (0.0%)	11 (7.3%)
幼	24 (42.1%)	16 (28.1%)	14 (24.6%)	13 (22.8%)	3 (5.3%)	1 (1.8%)	0 (0.0%)	3 (5.3%)
こ	54 (58.1%)	22 (23.7%)	20 (21.5%)	12 (12.9%)	14 (15.1%)	9 (9.7%)	0 (0.0%)	8 (8.6%)

その他の主なもの ・ 園内に掲示 ・ 情報提供の方法を検討中



4-②情報提供の方法

(%)



5 学校評価において、日頃感じていること等をお書きください。

(主な意見)

○学校評価の意義・効果、課題等について

- ・教職員一人一人の資質や園の教育力が向上する。
- ・保育者自身の保育の省察につながっている。
- ・保護者の要望を確認し真摯に受け止めることで、教育活動を見直すための参考になっている。
- ・教職員の共通理解が図れる。
- ・幼児教育について、地域に理解を促す一助となっている。
- ・自分たちでは気づかないこともあるので、保護者や地域の方々の意見も聞き、分析をして出来る範囲で改善をしていくことが望ましいと思う。
- ・評価を実施するまでに、園の教育について共通理解を図れていない。
- ・学校評価に際して、園の実情に精通した専門的知識を有した人材を確保することは難しい。
- ・設立者の理念に基づいた教育方針があり、学校関係者評価や第三者評価で各園の個性や保育を評価するのは、難しいのではないかと。
- ・評価にとらわれすぎて、本来の教育・保育ができなくなってしまうと困る。
- ・園の改善や計画立案のために実施するのであれば、公表は必要ないのではないかと。
- ・補助金の交付を受けている園に対しては、質の保証を担保する上で、認証評価を義務化するべきである。
- ・自己評価や学校関係者評価の内容、実施方法について、詳しく学べる機会があるとよい。
- ・学校評価というシステムは、園の教育に関する取組状況や、教職員個人の意識の差によって、正直±0だと考える。
- ・国内でやりやすい学校評価をシンプルに行うシステムづくりを検討してほしい。
- ・コロナ禍で行事や活動そのものが実施できない状況なので学校評価が十分にできていない。

○自己評価について

- ・自己評価は保育者自身の反省や資質の向上につながっていると思う。
- ・園全体で共有しないと、課題の共有や改善につながっていかない。
- ・評価項目の設定によっては、保護者からの園への要望等が多くなってしまう。
- ・アンケート用紙を匿名にした方がよいのかどうか、悩んでいる。

○学校関係者評価について

- ・学校関係者評価は、園全体のレベルアップを図るには必要だと思う。
- ・近隣の小学校の校長先生に学校（園）評価委員に協力頂くことで、幼稚園を理解してもらい、より身近な関係になれると思う。
- ・学校関係者評価は、園を客観的に見直す上で大変重要であると感じているが、評価に客観性を求めると構成員のバランスが難しい。
- ・学校関係者評価については、中期計画（3年）や長期計画（5年）を立案するための参考としての実施とし、3年、5年の実施が適切と考える。

○第三者評価について

- ・第三者評価は、園運営を客観的に評価するという点ではすばらしい方法だと考えている。
- ・信頼できる評価機関が、まだ少ないように思う。
- ・第三者評価は費用もかかるため、毎年は行えない園も多い。