

課題研究 論文・ポスターに要する素材に関するルーブリック

R5年度

以下の基準を元にお互いの論文を評価し合ってください。もちろん、指摘をするときは相手方への配慮を忘れずに。

評価項目 →	①課題の設定に関すること		②仮説とその検証方法に関すること			③考察と結論に関すること	
	a	b	c	d	e	f	g
	周辺情報(先行研究)と自分の研究との位置関係の把握	研究の学術的価値あるいは社会的意義	仮説の設定	検証方法	結果/データの収集・文献からの引用	考察	結論
十分 評価4	・自分の研究の周辺情報(先行研究など)が十分にあり、自身の研究との位置関係が明確である。	・学術的価値も新規性が高い。あるいは社会的意義が適用できる範囲が広く一般的に通用するものである。	・abを背景とした仮説を設定しており、独創性も見られる。	・条件の統一、実験回数などが適切であり、cの仮説を客観的事実に基づいて十分に検証することができる。	・仮説を検証するに足る、客観的データ、あるいは文献からの引用が得られており、それが見やすく整理されている。	・結果や先行研究等に基づいた、論理的破綻のない考察がなされている。	・考察を踏まえた仮説の検証となっており、論理性も高い。
おおむね十分 評価3	・自分の研究の周辺情報(先行研究など)がおおむねあり、自身の研究との位置関係がある程度明確である。	・学術的価値、社会的意義の範囲が小さなコミュニティに限定されている。	・abを背景とした仮説を設定しているが、独創性を欠く。	・cの仮説を客観的事実に基づいておおむね適切に検証することができるが、実験回数など十分でない点も散見される。	・データの量も十分で客観性も高く見やすく整理されているが、単位の不備などが一部見られる。	・結果や先行研究等に基づいているが、論理的破綻が見られる。	・考察を踏まえた仮説の検証となっているが、やや論理性に欠け、同意し兼ねる部分がある。
やや不十分 評価2	・自分の研究の周辺情報(先行研究など)があまり調査なされていない。自身の研究との位置関係が不明確である。	・学術的価値、社会的意義の範囲も個人の趣味の域を出ない。	・abを背景としていない仮説である。	・仮説との関連性は見られるものの、検証は十分にできない。	・見やすく整理されてはいるものの、明らかにデータが少ない。	・結果に基づいているが、先行研究等に触れておらず、論理的破綻も見られる。	・考察を踏まえた仮説の検証となっているが、同意が得られない。
不十分 評価1	・自分の研究の周辺情報(先行研究など)の調査がなされていない。また、周辺情報と自身の研究の位置関係が把握できていない。	・研究に対するこだわりすら感じられない。	・仮説の体を成していない。	・仮説との関連性が見られず、仮説の検証ができない。	・整理の跡が見られず、データ量も少なく、検証に耐えられない。	・結果と考察、結論の混同が見られる。	・仮説の検証になっていない。